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**ПРАВИЛО**

ОП: Всем добрый вечер. Мы приветствуем всех, кто сегодня онлайн будет с нами, всех Должностно Полномочных Изначально Вышестоящего Дома Изначально Вышестоящего Отца. Мы приветствуем вас на первом Научном Совете ИВДИВО, который проходит в новом формате явления Научных Советов ИВДИВО в разработке Научного Синтеза, разработке Служащего каждым Должностно Полномочном.

Тема сегодняшнего Совета будет объявлена немного позже, я предоставлю команду, которая действует: я – Глава Академического научного центра Метагалактических Наук и перед вами – команда Глав Академических Институтов, которая являет Высший Совет Академического научного центра Метагалактических Наук.

**Тема сегодняшнего Совета** – **Правило** и, соответственно, мы пойдём ракурсом **Правила Знаний и Правила в Науке.** Приглашаем к внутреннему участию в нашей дискуссии.

ВС: Если взять научную подоплёку, мы дискутировали сегодня целый день, у нас Научный Совет идёт долго, мы выработали сегодня и по разным материалам научным и философским посмотрели, что **Правила – это определённая регуляция деятельности**. Правило в переводе на латинский язык regule, древнеримский вариант – это **регуляция.** Поэтому мы выработали подход к Правилам не через контекст образов и каких-то знаний, что Правило в одной науке такое, Правило в другой науке другое, а мы начали смотреть с точки зрения стандартов Философии Синтеза, с точки зрения стандартов Частностей Синтеза или Фундаментальности Огня. Правило – это 33-й уровень Частностей. И Правило, исходя из этого, идёт к Знанию как 42-му уровню Частностей.

И, если взять, что это 10-рица с 33-е по 42-е, то **Правило – регулирующая деятельность, оно формирует некое постепенное складывание понятий, смыслов, каких-то концепций на те, или иные действия.** Набор тех или иных действий, тех или иных понятий, тех или иных концептов складывается в постоянное регулирующее естественное действие. Оно становится естественным. И как только это естественное действие устоялось или пониманием его – набором понимания, набором понятия, набором смыслов, и отрегулировало тот или иной процесс, оно становится Правилом. То есть естественным правилом, которое передаётся другим людям, другим поколениям, что надо делать вот так и это будет правильно.

И вот это регулирующее действие обязательно основано, мягко говоря, на том – как мы понимаем, и набор понятий; какие у нас смыслы – и набор смыслов. И когда мы их связываем между собой, появляется правило.

В итоге возникает проблема: а можно правила преодолеть? Можно. И вот здесь возникает два концепта, когда я действую правилом, работает психодинамика, а когда мне надо преодолеть правило и оно устарело, правила периодически устаревают, даже наш исторический период вспомним, были одни правила, потом поменялись, стали другими правилами, и вот это **преодоление устаревших правил**, фактически, **формируются Поядающим огнём.**

**То есть смысл Поядающего Огня – это завершение старых правил и высвобождение этого потенциала для новых правил.** Что значит «этого потенциала»? Правила, это 33-я Частность, значит потенциал в Правиле, как ни парадоксально, это Огонь, Дух, Свет, Энергия, минимально. Если Правило – 33-я Частность, Огонь – это 32, Дух – 31, Свет – это 30 и Энергия – 29. То есть, минимально, эта четверица является потенциалом Правила. Поэтому Правила такие устойчивые, такие сложны. И чем выше они записаны, допустим в Огонь, тем сложнее их преодолеть – им нужен целый Поядающий Огонь, чтобы преодолеть старые правила, перейти на новые правила.

Ну, допустим, перейти от правил Советского Союза к правилам современной Российской Федерации. Или перейти от правил экономики предыдущего состава к экономике современного состава. Все эти правила достаточно сложны в регулировке, но это систематизация и регуляция соответствующей деятельности. Вот такая затравка на правила, как мы можем к этому подойти. Включайтесь (команде).

ИГ: Нужно накопить какой-то объём Огня, Духа, Света, Энергии, чтобы смочь преодолеть те правила, которые здесь сохранены.

ВС: А давайте сейчас будем не преодолевать правила, а **определим, что такое Правило как таковое**.

Ты права, чтобы преодолеть то или иное правило надо накопить Огонь, Дух, Свет, Энергию. И если мы не накопили нужный объём или Огня, Духа, Света или Энергию, смотря, где правила записаны, мы его не преодолеваем. То есть для нас Правило становятся аксиоматическим, если в Духе оно записано, а у меня не хватает Духа, чтобы его преодолеть. Или, если оно записано в огне, а у меня не хватает, внимание, опыта. Духа может и хватит его преодолеть, а у меня не хватает опыта выработать новое правило. Мало отказаться от старого правила. Чтобы Дух и Огонь записали этот отказ, надо сформировать новое Правило. И надо сложить регулирующую деятельность, определённые понятия, определённые смыслы, определённую концепцию, связывающую между собой, чтобы вот эта новая деятельность получилась. И тогда, записывая новые правила новой деятельности, мы отказываемся от старого правила.

ЕЛ: Новые Правила должны нести концентрацию Пра как нового Огня, Духа, Света, Энергии того потенциала, чтобы потом выросло и преодолелось старое, тогда правило связано с источником этого пра.

ВС: Пра – да, если взять правило, тогда источник из Пра. А если увидеть, что источник Пра это не только то, откуда берётся, а то Пра, которое действует, держится правилами. И когда мы говорим, что у нас Пра – это откуда-то из-за предельности, нет. Все правила: правила дорожного движения, правила поведения, правила чего-то, любые Пра…

ЕЛ: Это, фактически, жизнь.

ВС: У меня есть такое предложение, **давайте рассмотрим правило 10-рично**, что есть правила Методов, есть правила Принципов, потому что если мы сейчас закрутимся только на первом горизонте, это будет неправильно. **Правило Принципов, правило Начал, правило Стандартов** и дойдём до **Правило Знания.** Давайте попробуем покрутить эту 10-рицу, чтобы по закону всё во всём **увидеть Правило в каждом из этих элементов.** Может, мы на что-то выйдем.

ОП: Я думаю, что мы можем опираться на уже выработанную нами категориальность **Правила как форма целостного порядка.** С учётом того, что в слове *регуляция* есть состояние упорядоченности и состояния порядков, тогда совершенно естественно, что мы в этом 10-ричном подходе можем говорить о сложении неких видов цельностей Методов, Принципов и так далее до Знаний. И этот вариант, если уточнять, усилит явление просто формы целостного порядка, мы бы здесь, наверное, могли донести как раз состояние регуляции, и ракурсом науки увидеть, что это **Созидание регуляции целостного порядка**. Это как вариант для обсуждения.

ВС: Кстати, здесь в продолжение. В науке нет распознания Правила. Как регулирующее действие, это есть, но это больше философски. Как только мы ищем в материалах, условно, интернета (не будем говорить все источники) что-то о правилах, обязательно выскакивает «научный метод», философия – выскакивает «философский закон». Это главное, что обсуждается и в науке, и в философии. Никаких правил, принципов, императивов в основном ничего не обсуждается. Поэтому то, что мы сейчас ведём дискуссию распознания Правила нашим общим действием – это, фактически, научный сдвиг с Метода, он 34-й, на Правила, как таковые. При этом все говорят о правилах. Но как только начинаешь определять, что есмь Правило, нет этого, оказывается, в науке. Или есть чуть-чуть, это целостность каких-то действий, регулятивно связанных между собой. Всё. О чём это, как это, какая глубина в этом? Ничего не написано.

ОС: Тогда мы определение ставим, что **Правило – это созидание регуляции целостных порядков** во множественном числе, потому что ты сама определила, что надо рассмотреть 10 уровней этого явления.

ВС: Смотрите: **Правило – это регуляция целостных порядков,** то есть должен быть набор порядков**, которые складываются в одну целостность, и из этого набора порядков складывается правило.** То есть, включается Пра, как запись чего-то. И эти порядки будут основаны на пониманиях, или понятиях. То есть каждый порядок – это набор понятий. Или каждый порядок – это набор категорий. Или каждый порядок – это набор смыслов, то есть все нижестоящие Частности здесь работают.

 И вот порядок набора Частностей и несколько порядков набора Частностей, связанных из системы в одно целое.

ОС: И во что они переходят?

ВС: В правило.

ОС: Они начинают компактифицироваться.

ВС: Это уже дальше. Вначале из целостности понятий они переходят в Правило, а потом набор Правил, как целостных порядков, как правила дорожного движения: есть одно правило, второе, десятое, а потом появляется компакт – книжка «Правил дорожного движения».

**Компакт – все правила связаны между собою.** То есть, **следующий уровень над правилами это компактификация набора правил в той или иной направленности**. Мы это не замечаем, но есть **компакт правил.**

Простая вещь – женское поведение. Каждый представляет по своему: я мужчина просто. Есть мужское поведение, сейчас мужчина улыбается. Каждый представляет по-своему. В каждой семье свои градации, по-разному воспитывали нас папы и мамы, в институтах, школах всё по-разному говорили. Но всё равно, где-то внутри нас из прошлых исторических эпох есть какие-то правила женского поведения, есть правила мужского поведения. Они не всегда сейчас следуются, мы сейчас выходим на равностность, мы уходим от домостроя, ломаются правила домостроя, где женщина соподчинена. У нас всего 70 лет назад советская жена посла сообщила всему американскому народу, что она свой паспорт на границе показывает, и она равна своему мужу, послу, что было шоком для всех женщин Соединённых Штатов Америки. Это были 40-50-е годы. Семьдесят лет назад. А мы говорим о равностности, понимаете?

Поэтому эти правила до сих пор ломаются и, хотя мы говорим, что женщина равностна, но это в нашей среде российской, мы из Советского Союза выросли, в среде бывших республик. Но как только мы возвращаемся в среду иных стран, вообще-то, женщина вторична, без обид. Я нек тому, что это правильно, до сих пор эти правила ломаются. Поэтому равностность, которая присутствует, страшную вещь скажу, в социалистическом синархизме, вот именно, в Китае, равностность. Заметьте, как только они от социализма – равностности нет. Аристократизм, капитализм – равностности нет. Женщина в капитализме получает меньшую зарплату, чем мужчина, даже у нас в России по чуть-чуть с этим борются, потому что не всегда это выровнено. Почему так? Это правила предыдущего домостроевского, ещё 500-летней давности, эффекта строительства, которые до сих пор преодолеваются.

ИГ: Это можно назвать укладом?

ВС: Это можно назвать укладом, я к чему? **Уклад – это тоже компакт.** То есть **уклад это набор правил, набор уложений, как правил, положений, как правил,** которые сложились в компакт, и все так привыкли**.** И теперь надо то привычку преодолевать, то ещё что-то и вот этот компакт, о котором говорит Оля, что над правилами уже есть компакт, который мы не замечаем, но автоматически ему следуем.

ОС: И можно ли сказать тогда, что он либо устойчив в своей форме организации

ВС: Нужно сказать.

ОП: Либо не устойчив, и тогда само Созидание не даёт сам Синтез и Огонь на формирование любого объёма Правил, как бы мы его не вмещали.

ОП: А если это компакт, может быть, он априори устойчив?

ВС: Нет. Понимаете, то, во что мы с тобой поверили – это устойчиво. А если я не поверил, как ты мне ни внушаешь, что это устойчиво, я это не возьму. Поэтому «и по вере дано будет вам». **Компакт становится устойчивым – когда мы вместе договорились, это ещё не устойчивость, а вот если мы все в это поверили и сказали, что этот так**, о! А если ещё другим это объяснили и те поверили, вот это устойчивый компакт.

АБ: Я размышляю о том, что когда мы говорили о «правиле буравчика», чуть ранее, уходя с домостроя, переходя на некоторые научные осмысления, то по-хорошему получается, что если правила, это целостная регуляторность…

ОС: Созидание…

ВС: Подожди, правило буравчика не предполагает Созидание. Созидание это вне правило буравчика, это уже философия.

АБ: То, что называется правилом буравчика…

ВС: Скажи, пожалуйста, а что это за правило? Мы тут не все физики.

АБ: Это правило, по которому определяется направление электромагнитного поля. Оно называется «буравчиком» потому что, когда ток течёт по проводнику, и у тебя продольный передний палец становится вдоль течения тока, то правый палец, вращаясь, даёт определение направления. Я к чему? Я к тому, что, судя по описанию, если это и правило, то правило стандарта одной из фундаментальностей полевых в данном виде организации материи.

ВС: А я не согласен. Почему стандарта?

АБ: Потому что для этого вида организации материи так оно разворачивается.

ВС: Нет, так определено для организации вида материи, а если это Начало?

ОП: Можно я переведу на математический язык? Речь идет о том, что три вектора образуют правую тройку. Фактически, они сориентированы именно таким образом, и это вопрос кручения, и положительного или обратного направления.

ВС: Тогда это вариант Начал, всё-таки.

ОП: Это Начало.

ВС: Потому что Стандарт, это вот он встал – и намертво.

АБ: Так это не Правило?

ВС: Нет, это Начало самого Правила.

АБ: Я хотел различить, что Правило – это наше как бы субъектное определение движения.

ВС: Это набор определений, складывающих правило как некую цельность.

А.Б: А сам компакт, регулирующий поле в этом виде организации материи, это ближе к Началу, получается.

ВС: И тогда Начало как 36, управляет Правилом как 33. По закону Синтеза – это Начало. Стандарт тоже может управлять Правилом, но в Стандарте должно быть много Начал, а в «правиле буравчика» их мало.

И второй момент. Поле по горизонту нижестоящее, оно – первый горизонт, оно предтеча Правила. Поэтому, вспоминая полевое «правило буравчика», ты говоришь о предтече, ну, Поле, ты не поднимаешься до уровня Стандарта. тТы больше поднимаешься до уровня Начала, которое всем этим Полем регулируется, а в Стандарте уже определяется, какое Поле. Вот если ты вспомнишь не только три вектора полевого действия, а набор полевых эффектов, вплоть до субъядерностей в этом процессе, тогда мы с тобой можем выйти на Стандарт.

АБ: В данном виде организации материи.

ВС: Да, а если ты говоришь о векторах Поля, они настолько не определённы, да, они скручиваются, но они и определённы, и абстрактны, так скажем, что Стандартом там не попахивает, там больше Началом попахивает, то есть, нет жёсткости.

АБ: Я согласен. Действие по выявлению Правила определяет само как описание этих Начал, так и регуляторность вида организации материи этими Началами. То есть, когда мы описываем Правила, мы должны описывать и граничные условия, регулирующие какое-то действие, и само начало действия.

ВС: Да. Ладно, это «буравчик». Дальше идём. Не все физики.

ОС: Единственное, можно сказать, что Правила всегда регулируют какие-то принципы или процессы.

ВС: Нет, это уже выше.

(*обсуждение громкости звука*)

АВ: Нужно не только Голос Полномочий, но и Слух полномочий активировать.

ВС: Чувствуете. Новые Части пошли – Слух Полномочий. Слушайте. Может новую Часть ввести – Слух Полномочий? Потом Взгляд Полномочий.

АВ: И нюх Полномочий.

ВС: Чуйка. Как переводить другим будем – не знаю, но у нас это называется чуйка.

ОС: А ведь это отношения, которые как раз потом компактом Правил во что-то выливаются.

АВ: Можно ещё и активировать соответствующие Части. Вот если мы идём от Правила – Методы, и так далее. Если у себя, соответственно, активировать эти Части, то они будут принимать Огонь, обрабатывать, и мы будем стыковаться по этим Частностям, и , воспринимать.

ВС: Давайте попробуем более сложную систему затронуть по Правилам. Вот я сейчас скажу абстрактно, а вы попробуйте это рассосать по разным наукам.

**Правила – это набор понятий, может, категорий, может, смыслов, но они упорядочены, складывают систему, она становится цельной, то есть система переходит в цельность, схлопываются – и появляется Правило**.

Как мы говорили? Правило – это форма регуляции целостных порядков.

В итоге, в Правиле много целостных порядков, они отрегулированы – появилось Правило.

Теперь идём выше. Много правил: домострой – то, то, то делать надо. Можно не домострой, можно физику взять…

В итоге, есть правила как цельная упорядоченность. **Набор правил приводит к компакту.** Это уже понятие Синтеза. То есть, **когда набор правил становится устоявшимся, рождается компакт, где мы уже не обсуждаем отдельные правила.** Мы видим некий компакт действия, который естественен для нас.

Допустим, мы сейчас занимаемся наукой, и у каждого есть свои научные правила, где-то близкие, где-то дальние. Есть свои представления и свои правила о науке. И когда мы говорим «наука» – это компакт тех правил, которые уже каждый представляет.

Компакт, он действует на уровне Метода, но это, с точки зрения, это Правило, всё-таки. Не Метод. Компакт. **Это второй уровень Правил.** Над Правилами стоит компакт как набор правил. Правила дорожного движения – это компакт правил. Как мы движемся по дороге, так легче будет. Государственные правила, Госуслуги – это компакт, который нам предлагается как некий набор правил, где мы можем крутиться и что-то сделать.

**Более высокий уровень правил – это Матрица, голографическая**, Лена предложила, я удивляюсь, что она молчит.

ОС: Устойчивая, причем.

 ВС: **Где набор компактов образует матрицу устойчивую.** Это ещё более высокий уровень, когда мы уже можем не видеть правила, мы не всегда видим компакты. Но эти матрицы настолько жёстко действуют с этими компактами на нас, что, чтобы поменять их, люди иногда жизнь ломают, судьбу ломают, профессию ломают, знания свои ломают. То есть матрица с набором компактов настолько жёстко в нас сидит, создавая голографии, что определить: как же так – я уже не это, меня уволили с работы. Или как же так, я уже не то – это трагедия.

И вот это уже помогает нашему восхождению. Потому что очень часто нашему восхождению меняет матрица с компактами правил. **И третий уровень на уровне принципата – это матрица со множеством компактов, внутри которых множество правил**. И если эта матрица сложилась, она определяет нашу жёсткую систему действий и восхождений. Очень часто мы не правила меняем, не компакты меняем, а пытаемся скинуть матрицу как жёсткую упорядоченность, как оно должно быть. И скидывая матрицу, мы называем это восхождением. Или облегчением. И после этого нас что-то заполнило. Это ещё более высокий уровень. Ещё два, и будем обсуждать всё это.

Над матрицами более высокий уровень – это **система.**

ОС: Систематизация.

 ВС: Систематизация на уровне Начала. **Систематизация нескольких матриц между собой**. Систематизация нескольких матриц, «я – человек» – матрица, «я – посвящённый» – матрица, «я – мужчина» – матрица, «я – сын» – матрица, «я – педагог» – матрица. Пять матриц систематизируются в моё **системное осознание: я такой.** Может быть, не так. Может быть разные министерства в государстве это отдельные матрицы. Вместе – это правительство государства. Это совершенно разные матрицы, которые систематизируют одно.

Или одна матрица – я квартиросъемщик, у меня свой дом или своя квартира. У меня своя машина, своя матрица – там другой функционал. У меня своя одежда, разные стили одежды, уровень одежды, компакты одежды. И у меня свои правила поведения с каждым из этих вариантов. Сюда ещё животное добавить, не в одном ряду. Добавить семейных друзей. Я же сказал, не в одном ряду (*смех*).

Понимаете, в голове – это матрицы разные. Разные матрицы это разные начала, которые потом объединяются в одну систему. Система – это я. Или система – это каждый из нас из набора матриц. Иногда, чтобы выйти на более высокую систематизацию своего развития, надо переформатировать матрицу. Надо рассосать устаревшее, которое мешает нам двигаться или мешает кому-то даже двигаться. Мы так не видим, но они мешают и даже влияют на следующую жизнь. И надо рассосать в этой жизни, чтобы это не влияло на последующую жизнь.

Это очень больно, когда системы перестраиваются, матрицы рассасываются. Но если мы их не рассосём, мы не пойдём дальше.

Вот почему я это говорю. Над матрицами – правила. **Набор правил в компакте. Набор компактов в одной матрице или наборе матриц. Набор матриц компактами в одной системе, на уровне начал.**

И вершина всего этого, когда **набор систем образует одну аксиому**. Аксиома – это только так и никак иначе. И мы не видим, что в этой аксиоме целый набор систем разного количества. В этих системах разные компакты. А в этих компактах – наборы правилам. Мы видим одну аксиому, но за ней вот эта масса.

Почему я довёл до аксиомы? Потому что единица растворяется в пятёрке как часть. И **вершина любого Правила – это Аксиома**. И когда мы до неё дошли, Правила растворяются в Аксиоме, мы переходим в Аксиому, мы не можем иногда её обсудить и говорим – аксиома только такая, и все. А что ещё? Не знаю.

И пока мы не раскрутим эту цепочку: системы – матрицы – компакты – правила, глубину аксиомы мы понимать не будем. **И правила окончательно растворяются в аксиоме.**

Это – абстрагированный, сутевой, научный взгляд по существу, что такое правила! Без примеров, без образов. Это уже выжимка из того, что мы обсуждали последние часа два-три. Выжимка, сутевая. А теперь давайте покрутим всё это.

ИГ: С точки зрения Психодинамики, интересно, насколько быстро мы можем проходить эти этапы.

ВС: В зависимости от твоей подготовки, ты можешь этап пройти за два часа. Но окружающая жизнь тебя будет видеть по-старому, и начнётся ломка от того, что ты быстро это прошла. Причем «быстро, я не имею в виду за один день, ты можешь быстро пройти за год. Но твоя мама как привыкла тебя видеть девочкой, так и будет видеть девочкой. Ты прошла, поменялась, а она приходит и говорит: «Ты, наверное, опять голодная». Ты начинаешь смеяться и частично возвращаешься в девичье состояние с мамочкой, хотя ты уже другая взошла. И как здесь быть?

 И вот окружение тебя видит в том старом состоянии, Психодинамика, а ты уже другая. И надо регулировать это с окружением. До тех пор, пока Отец не сказал: «Изменись, и тысячи вокруг тебя изменятся». Невзирая ни на что, ты должен это сделать. Тогда нужно, Воля Отца.

ИГ: Тогда мне нужен накал Пси?

ВС: Да, накал Пси. А накал Пси – это что? Это опять – Огонь, Дух, Свет, Энергия.

 А давайте увидим, что Психодинамика – это набор действий. И для правил – один набор действий. Для компакта – другой. Для матрицы – третий. Для системы – Четвёртый. Для Аксиомы – пятый. То есть это совершенно разная психодинамика действий. Потому что Психодинамика, кто подзабыл, на запись – это горизонт Огня Правил и такой Части как Поядающий Огонь.

И теперь мы понимаем, **почему тут стоит Поядающий Огонь. Чтобы распаять компакты, распаять матрицы, уже намертво сложенные во мне,** причём правильные матрицы, высокие матрицы.Вот у меня была высокая матрица Духа, а мы вошли в Огонь. Какая она в Огне? Никакая. И чтобы не впасть в гордыню Духа, надо было распаять эту матрицу, войти в Огонь, и заработать новое что-то. Ты ж в Духе какой! А в Огне – никакой. Пока новую матриц не наработаешь… Надо распаять матрицу Духа.

И вот здесь **Поядающий Огонь помогает распаять матрицу,** чтобы ты пошёл дальше. Чтобы ты в Огне стал каким-то.

А самое сложное – это когда Поядающий Огонь раскачивает систему и распаивает систему. Системы иногда накапливаются много воплощений. Есть наборы систем – мы называем это карма, дхарма, из прошлых воплощений. То есть, это набор систем, привычных нам в Свете, в Духе, в Огне – в Огне, как в ядре иле искре Огня в Монаде. Привычных.

Представляете, эти системы разрушаются! Вы много воплощений были на Лучах Учителей: все в Лучи! все в Свет! А теперь надо в Центры Аватаров Синтеза. Куда?! Какие Аватары? Какие Организации?! Все в Лучах! И меняется система Иерархии. Все в шоке. Надо всё это распаять, перестроить. И это хорошо, если мы не помним прошлую систему. Те, кто приходят и помнят прошлую систему – это ломка страшнейшая, потому что система поменялась, начала системы поменялись. Они перешли на Огонь. Начала были в Духе, стали в Огне. Система поменялась. Это тоже основано на правилах.

ОП: У меня вопрос. Эта регулятивка или регуляция – включается только на уровне правил? Или, насколько иерархия регуляции имеет место на всех четырёх шагах до аксиом? Или регуляция завершается только правилами?

ОС: Может быть, совместное действие должно быть, всех этих уровней?

ОП: В науке, когда говорим о совместном, мы уходим от точности восприятия каких-то процессов.

ВС: Вообще, по-латински regule – это правило. Правило не может не быть регуляторным, если взять смысловой корень латинского языка.

ЛБ: Смотрите, правила могут быть разные по глубине своей. Правила стандартов, правила Законов, правила Начал. И в зависимости от того, эти правила чего, внутри самого компакта правил будет разная регулятивка. Она должно быть, мне кажется, чуть выше, плюс 3, чтобы сработал ключ 4-1, чтобы регулятивка позволила изменить связки, эти спайки внутри правил между собой.

ВС: То есть, другими словами. Начала должны управлять Правилом. Тогда вопрос – какие Начала?

ЛБ: Что ты имеешь в виду, какие? По тематике или?

ВС: Не знаю. Не всякое же Начало управляет Правилом. По закону, вроде, всякое. Мы не обсуждаем сейчас Начало. До него через три Совета подойдём. Но, ведь, не всякое Начало управляет Правилом. Какое Начало управляет Правилом?

ЛБ: Какое-то должно быть из этого же иерархического горизонта или выше.

ВС: Нет. Regule – Начало должно тоже быть отрегулированным.

ЛБ: Ну, да.

ВС: А ты где видела много Начал отрегулированных? Теоретически – да. А так-то, все бродят по разным началам. Ты когда говоришь о Началах, ты в голове своей мыслишь, что Начала уже отрегулированы. И **Правила вносят в Начала вот этот принцип регулятивности, как системности.** То есть нижестоящее обогащает вышестоящее как часть. И мы тогда должны видеть, что, дойдя до Начал, не только Начала управляют Правилами, а Правила в начала вносят регулятивность как таковую.

ЛБ: Или сама регулятивность должна быть не ниже в Правилах.

ВС: Что значит ниже? Правила и есть regule.

ЛБ: Регулятивка Правил Начал…

ВС: **Регулятивка Начал есть обогащение Начал эффектами Правил**. И **через** эту **регулятивную функциональность Начала начинают управлять Правилом**.

То есть Начала, чтобы управлять Правилом, должны иметь регулятивную функциональность. Если не будет этой регулятивной функциональности, или вариативности, или взаимосвязи, оно Правилом не будет управлять.

Я поймал мысль от аудитории, извините, сейчас кто-то смотрит на нас: «Ну философская дискуссия просто». Ребят, это не философская дискуссия. Да, мы сейчас обсуждаем что такое Правило. Вы скажете – это такая философия. Не-а.

Проблема в том, чтобы в науке выйти на чёткое определение или категорию Правила, мы должны наработать много смыслов, много фактов, много дискуссий. А потом выработать, что Правило в виде категорий – это вот это, Правило в виде понятий – это вот это, Правило в виде суждения – это вот это, и так далее. И чтобы выработать вот эту категориальную понятийную основу, мы должны её вообще-то наговорить. Не нафилософствовать, а наговорить. И категории, которые мы здесь употребляем, они научны.

Во-вторых, я напоминаю, что Наука выросла из философии исторически. Правда, учёные с этим не согласятся.

ОП: Согласятся.

ВС: А, согласятся, всё. А то не все согласны были с этим, убедили. И мы до сих пор различаем науку… А, физики не согласны?

АБ: Нет.

ВС: Согласны?

АБ: Так, физика – это была философия.

ОП: Просто каждый уважающий себя философ был обязательно научным деятелем.

ВС: Это да, да (*смех*).

И вот мы сейчас различаем философию и науку постепенно, не отменяя взаимообогащение. Вот как Оксана говорит: любой уважающий философ был учёным, а любой уважаемый учёный был философом.

ОП: Просто без этого невозможно было.

ВС: Эйнштейн в физике. С одной стороны, он учёный, а с другой стороны, его вытянуть на уровень философии, потому что теория относительности обогатила саму философию. И вот это равновесие разных начал, оно близко, и кажется, что это повторение. Не-а. Вот контекст философскости он другой. Контекст – это набор смыслов, мыслей, сутей в словах, которые мы произносим, это другое.

Контекст науки – это ближе к чёткому, ясному определению. А контекст философии – это еще поиск образов и смыслов даже выше заданного.

То есть задача философии – расширить масштабы мира и уйти ввысь настолько, что это должно быть выше заданного, и развивать дальше.

А задача науки, обсуждая какую-то вариацию, наоборот, сложить заданное, определить заданное, отточить заданное. Вот этот фрагментик заданного выяснить досконально и получить ясность взгляда, если взять буддизм. Ясность этой темы получить. И вот то, что мы сейчас делаем с Правилом – мы пытаемся получить ясность взгляда на тему Правила. Если оно у нас сложится, мы потом эту ясность сможем применять на любой из здесь находящихся или других науках.

Если ясность на Правилах не сложится, мы сейчас войдём в науки, вот у меня Правила будут одни в Парадигме, у Человека будут другие, у Мерностного Синтеза третье, а Математику если возьмём, там же головняк Правил. Ну для меня во всяком случае. А математик: «Нормально, почти всё одинаково».

АБ: У нас нет Правил.

ВС: У нас нет Правил, у нас есть компакты Правил в виде формул.

АБ: Математики не знают, чем они занимаются. Я вот написал несколько тезисов, которые регулярно можно услышать в Академическом Центре.

ВС: Давай.

АБ: Можно крамольную, может быть, мысль?

ВС: Надо. Крамольна мысль – это святое.

АБ: Чтобы упростить, правильно ли я понял, что из Начал истекает какая-то процессуальность, ну допустим, какое-то движение, какое-то возмущение.

ВС: Да. Движение это само по себе уже Начало.

АБ: И тогда движение в том или ином, ну проще так увидеть, виде организации материи взаимодействует с этим видом организации материи. И вот в этом взаимодействии это движение определяет свою регуляторность, и тогда мы начинаем распознавать Правила этого движения.

ВС: Да.

АБ: И как только мы своими частностями распознаём Правила этого Движения, оно взаимоотражается найденным Правилом и обратно ей, мы через это обращаемся к Началу.

ВС: В какой-то мере.

АБ: Ну просто, когда исследуем что-то, мы же всегда из этого, из процессуальности, в данном случае, Правила этого Движения пытаемся определить начальность.

ВС: Физически, ты абсолютно прав. С маленьким уточнением. Ну шпилька Физике. Ну не может быть без шпильки. Парадигма к Физике относится хорошо, только шпилька маленькая. Когда ты сказал, что мы частностями определяем там движение или правила…

АБ: Аппаратами?

ВС: Не, не, не. Ты правильно сказал. Но есть границы частностей.

АБ: Да, есть.

ВС: То есть, в мой смысл или в мою мысль, или в моё чувство одна запись насыщенности. Я определяю своим чувством, мыслью и смыслом вот это движение так. В твоём – чувство, мысль и смысл может быть более высокое насыщенность. И ты уже тоже самое движение будешь видеть по-другому. То есть, когда ты говоришь о частностях, ты должен понимать, что в этих частностях насыщенность у двух рядом находящихся лиц, даже давно общающихся друг с другом, будут уже априори…

АБ: Разная.

В.С: Разная. Самое смешное – тесть женский взгляд у руководителя, и есть мужской взгляд у подчинённого. Они уже разные, даже если мы об одном движении будем говорить. Несоизмеримые. Но физически надо упорядочить.

АБ: Нет. Но если, как бы это сказать то? Мы часто видим, но мы видим это разной масштабируемостью.

ОС: Алексей Викторович вам истинно вторит, а регулирует это всё Синтез философия, простите, Синтез-Психология.

ВС: Истина – это наше всё, ребята, давайте обратимся к ней.

ОС: Регулирует это всё явление Поядающий Огонь, так может быть, давайте возглавим…

ВС: Поядающим Огнём регулировку ваших движений и сожжём ваши неправильные смыслы. Истинно тебе говорю, физика! (*смех*).

ОС: Такая дискуссия, что прям вот.

ВС: Воистину физика! Поядающий Огонь выровняет твои движения! Будешь изучать это правильно!

АВ: Можно предложить взгляд?

ВС: Да.

АВ: Если мы вернёмся к Началам, так как Начало управляет Правилом, мы можем определить какое-то четвёртое выражение? Мы сделали вывод, что Начало – это системная организация. Мы можем это Начало определить: к какой системе или с какой порядковой цельностью оно находится в неотчуждённой сопряжённости, чтобы вообще определить Начало?

ВС: Отлично. И куда ты сейчас вот этим вопросом входишь или скатываешься? Ты правильно сказала, не отрицай.

АВ: Мы же доходим и видим – Аксиома.

ВС: Не-не-не. Не надо говорить о Знании. Ты сейчас уже начинаешь говорить о Знании. С точки зрения Знаний, то же самое сформулируй.

АВ: Я вижу Начала как систему, и мы можем в этой системе уже

ВС: Что делать? Иерархизировать. А это – диалектическая логика Иерархизации, как четвёртая или третья, как начала Знания. Ты начинаешь вытягиваться на Знания. Ну, я не знаю, все ли смотрели фрагмент последнего Синтеза (*прим.98 Синтез Москва),* но у нас сейчас четыре краеугольных базиса Знаний: это Сущее, которое мы выявляем разными фрагментами.

Что значит Сущее? Ну вот есть целая информация записанная везде. Физика начинает изучать фрагментацию этого Сущего ракурсом физики, Психодинамика – ракурсом психодинамики. Это уже фрагментация. И мы выявляем только те Законы Правил, характерные только для Физики и Психодинамики. Рядом сидящие лица, да, вот видите, пожимающие руки, это – Физика с Психодинамикой. Психодинамика без Физики двигаться не может. Физика без Психодинамики ни один опыт не сделает. Хотя говорит, что Психодинамике в Физики нету.

АВ: Нет, никакой потенции нету (*смех*).

ВС: Никакой потенции нету. Если не двигаться психодинамически, то любого опыта не будет. Даже динамика, даже катание шарика в знаменитом простом опыте без Психодинамики не бывает.

Отсюда, вот эта фрагментация Сущего, делятся на отточенность, которую мы сейчас выясняем по Правилам, где есть отточенные категории, отточенные понятия, которыми мы определяем и оперируем правильно. Если мы не отточим, то это будет размытые понятия и Сущее будет не чётко, не ясно, а значит, мы будем ошибаться.

После этого выявляется то, что Саша спросила – диалектическая логика иерархизации. И когда мы начинаем задавать какой-то вопрос, мы должны понимать, что это контекст знаний из диалектической логики Иерархизаций, когда у нас диалектика разных противоречий складывается в некую логику взаимодействия, и она иерархизируется, чтобы мы чётко, ясно увидели, как это. Противоречия связаны логически и иерархизированы для соответствующего использования.

Итогом этого будет ещё этика, мы её называем Этотизм, если взять научно, Этотизм. Этика – Этетика – Этотизм, где есть четыре вида Этики ИВДИВО, восемь видов Этики Иерархии, на которую выходит Наука, чтобы определить всё это. Ну допустим, Саша сейчас говорит: раз Начала, то по Этике Иерархии – это взаимосвязь, четвёртый горизонт. Саша говорит об иерархизации взаимосвязи. Я сейчас показываю, как Правила собираются в одно целое, и появляется некий взгляд или компакт на то, что мы делаем.

Может быть, сложно и быстро, но у нас всего два часа, и час уже почти прошёл, и мы должны успеть больше вам отдать на запись, потом будем медленно прослушивать. Или наоборот, включим быстрое прослушивание, ууууууу, чтобы раз – и в голову вошло.

Саша, я правильно понимаю, что ты сейчас сказала о диалектической логике иерархизаций Начал системами?

АВ: Исходя из того источника, который мы определяем у Отца.

ВС: Давайте, мы здесь накрутили много, вот сейчас, наверно голова устала об одном и том же. Давайте рассмотрим ещё вариант.

Правила сами для себя – мы определили, что это целостность того-то.

правила для Методов всё во всём?

правила для Принципов,

правила для Начала, я почему к этому,

правила для Аксиом,

правила для Императива. Ну некоторые скажут: «Аксиомы же в Правилах заканчиваются». Правила в Аксиомах заканчиваются. Аксиомы в Правилах не заканчиваются. Само Правило в Аксиоме заканчивается. А вот в **Правиле как таковом есть**

правила Метода,

правила Принципа,

правила Начал,

правила Аксиомы,

правила Императива,

правила Закона,

правила Стандарта,

правила Меры, как мы меряем всё это, и

правила, собственно, Знания.

И Наукой мы должны доходить обязательно до Знаний.

Я сейчас предлагаю Правила рассмотреть, самое первое – это Правило в десятке, десятеричном уровнем от Метода до Знания.

И вот в следующий раз будем смотреть Методы. И в Методе вот все это десять пунктов есть. Даже нижестоящие, как Правило, хотя включает нижестоящее как часть.

Давайте посмотрим ракурс Правил на Методах, Принципах, ну до Знаний, в общем, как вы это видите? Я специально это говорю, потому что мы это не учитываем, что в Законе есть Правила, что в Стандарте есть Правила, что в Аксиомах есть тоже Правила. Вы какими Правилами пользуетесь из этих десяти: от Правил до Знаний? Или вы знаете и вот так – а! (*отмахиваясь*). В науке так не бывает. Надо это вот так вот чётко отстроить. Мы берём диалектическую логику ясности взгляда – Правила в десяти вариантах. Иерархизация.

Саша и натолкнула на эту мысль. Давай начинай. А что, я тоже ничего не знаю. Моя задача как парадигмолога, всех спровоцировать и отправить изучать эти Правила. Включаемся, включаемся, включаемся. Пока все молчат.

ЕЛ: Тогда параметричность на Правилах будет включаться.

ВС: О, Лена, давай!

ЕЛ: Параметричность определённых порядков.

ВС: Сейчас, извините, Лена у нас Учёный специалист по?

ЕЛ: Глава Академического Института Гносеологического Синтеза.

ВС: Глава Гносеологического Синтеза. Я даже боюсь выразить это. Я шучу. Ребята, я просил представляться. Пока идёт первая запись, при всём уважении, кто-то, ну меня с Олей, может, знают, хотя не все знают Олю, её не узнают. Меня везде узнают. Оля, это вы? Вау!

ОП: Это же глава Науки Синтез-Психологии, конечно.

ВС: Представься, кто ты здесь. Пока ты Оля.

ОС: Глава Науки Синтез-Психологии.

ВС: Глава Науки Синтез Психологии, поэтому это – Психолог на наши Правила.

ОС: На нашу голову.

ВС: Лен, Гносеалогический Синтез, ещё раз, возвращаемся.

EЛ: Тогда получается, что Правила в Методах — это определённая параметризация явления порядков. И вот здесь вопрос, как раз-таки в Методах: какой уровень вот по метричности или размерности или разрядности, который начинает Правила вводить, чтобы пошёл процесс метризации, или метризации или, может быть, параметрики.

ВС: Это ты в Параметод. А как Параметод переходит в сам Метод набором Правил?

EЛ: Параметод в сам Метод?

ВС: Метод, потому что Параметод у нас десятая Частность, а Метод – всё-таки над Правилом. Нам нужно Правило Метода, параметодически, раз ты вот это связываешь.

Мы показываем, как мы ищем разные грани Истины Правил, Методов. Ну, вот что такое научная дискуссия, в принципе? Она сейчас очень абстрагирована, но правильная.

EЛ: Должен быть, однородный порядок, который выводит на Метод.

ВС: Вот смотри. **Метод даёт однородный порядок, который сами Правила упорядочивает**. Пока нет однородного порядка, Метод не выработается. Значит, набор Правил должны получить какой-то однородный порядок. Я понимаю, что звучит абстрагированно. Но если мы подумаем о действиях в научных, там, каких-то осмыслениях, мы увидим эти специфики. И вот, однородный порядок Правил, набором, начинает рождать Метод. Пока не будет однородного порядка Правил, Метод не будет рождаться.

Вот, ответ Гносеологического Синтеза! Классный ответ, кстати! Очень классный ответ!

AB: Можно, как предположение, последовательностью, как действие само.

ВС: Потом это становится эталонной последовательностью, то есть, если этот однородный порядок мы привыкаем постоянно повторять,

АВ: Он становится устойчивым.

ВС: Он становится устойчивым, и тогда это становится эталонным выражением.

O.П.: Может быть, на каждом горизонте Правила, которое мы рассматриваем, включается свой функционал регуляционности.

ВС: О, тоже хорошо!

ОП: И здесь тогда вот эта самая однородность, это то, что на горизонте Методов, Правило вносит как специфику.

ВС: Согласен. А куда ты сейчас перешла, говоря о функционале организованности, который вносит на каждом горизонте?

ОП: На пятёрку?

ВС: Не-ет, это далеко ещё. Это – Принцип. Ну ты же вносишь новый функционал, а внесение нового функционала – это Принцип, как создание нового принципа. И если мы сейчас обсуждаем Методы, ты говоришь… Ты сразу пошла выше, как начальство. И всё. «Мы вносим сюда новый функционал». А внесение любого функционала – это внесение нового Принципа. Все согласны?

ОП: Да.

ВС: И мы сразу, смотрите, как из однородного порядка Правил рождающих Методы, сразу же нас прёт. Вот некоторые говорят: « Почему так Частности расположены?» Вот Оксана вам сейчас это доказала. Она, пытаясь осмыслить однородный порядок Правил в Методе, говорит: «А если мы внесём новый функционал?» И плавненько переходит на шаг выше, и уходит в Принципы. То есть, в Правила Принципов. То есть получается, по твоему взгляду, Правила в Принципах – это внесение функционала каких-то там особенностей, деталей или чего-то там.

ОП: Регуляционности как таковой.

ВС: Особенной регуляционности как таковой, да?

ОП: Да.

АБ: B принципе, правильно.

ВС: Ооо! Ура! Это, в Принципе, правильно! О, если Алексей сказал, это мы победили.

ОП: Ну, третий горизонт – это наше всё!

ВС: Это – Физика.

AВ: А можно же назвать это униграммной структурой этого функционала, или я не знаю, там, какой-то такой?

ВС: Да. А униграммная структура – это что? Это внутри функционала.

A.B: Да.

ВС: Тогда Лена пусть тебя подключается. Униграмма – это её конёк.

ОП: Матричная.

AВ: Да.

ЕЕ: Она матричная, но, скорее всего, функционал сам по себе голографичен.

ВС: Это да. Но что такое униграммный функционал вот в этом? Униграмма складывает функционал этот или что? Или Матрица как компакт в Униграмму складывает функционал? Что ты имеешь в виду?

АВ: Там набор компактов. Там набор компактов, как внутренняя связь Правил.

EЛ: Там действует функциональность нескольких однородных порядков. Потому, что там идёт взаимосвязь однородных порядков. которые начинают формировать матрицу.

ОП: То есть, это в Методе, да? Мы возвращаемся к Методу?

EЛ: Нет, мы на Принципах, но там уже порядки, и они взаимодействуют ещё. Даже разноуровневые порядки. Принцип взаимодействия однородных порядков, который начинает определять функциональность или процессуальность.

ОП: А может быть как раз на Методах идёт стяжка разных однородных порядков разной однородности, формируя Правило?

OС: Формируется Масса. Нет? Не может формироваться Масса?

ВС: По итогам – да.

ЛБ: Стяжка да, совмещение ещё итоговых связей между ними. Разнородные порядки и ещё связи должны возникнуть при стяжке.

ОП: Нет, там, понимаешь, может быть как бы вот эта новая однородность именно однородностей, вот то есть однородной однородности.

OC: Однородность однородностей, да?

ОП: Да, да, то есть, есть разные варианты однородностей, и вот на горизонте Методов тогда возникает вот это состояние однородности вот, однородностей.

OC: Да, однородность однородностей.

TП: А можно ли сказать, что на Принципе, где возникает функционал, рождается регуляторный тензор как функциональная матрица, со всеми взаимосвязями?

ВС: Да, но регуляторный тензор, объясни тогда на камеру – это голос за кадром у нас. У нас есть голос за кадром. Он иногда будет вещать, объясняя, что мы делаем. Поэтому вот этот таинственный голос за кадром вам сообщает, что есть регуляторный тензор. Сейчас он объяснит, что это такое. Я ж понимаю, что такое тензор, но мне надо, чтобы это поняли те, кто нас слушают и видят.

TП: Могу сказать, что тензор, с точки зрения того, что…

ВС: Громче за камерой, говори.

T.П.: Меня слышно хорошо, я возле камеры. Tо есть, регуляторный тензор – это Mетод, то есть, подождите, это Mетод, который набором Правил позволяет переводить один порядок, из одного порядка получать другой.

ВС: Правильно, набором Правил из одного порядка переводить в другой. Ты правильно говоришь. То есть, из одного функционала переводить в другой функционал. Из одной однородности переводить в другую.

TП: Складывает в порядковую цельность.

ВС: Да, порядковая цельность складывается.

TП: Целостный порядок, когда он показывает, что вот этот порядок мы, применяя набор функциональных Правил, из него получаем вот этот порядок. Применяем набор функциональных Правил – получаем вот этот порядок. И мы тогда единяем порядковую цельность возможностью переходов от одного порядка к другому функциональными тензорами.

ВС: Класс! И вот эти функциональные тензоры, в принципе, говорят об упорядочивание порядков во что в одно целое?

TП: В порядковую …

BC: В Матрицу. То есть, вот этот набор порядковых тензоров они пытаются сложить Матрицу. Или набор Матриц как порядковых тензоров, которые складывают в одну матричность, как вот об Униграмме, о которой Саша вспомнила. Или Однородности однородностей, к которой вышла Оксана. Есть в философии Отрицание отрицания, а мы можем сказать, что здесь идёт Однородность однородностей тензоров. Однородность однoродностей тензоров, которые связываются в одну матричность на основе компактов и Правил, с заданным функционалом.

Однородность однoродностей тензоров, которые складываются в одну матричность с заданным набором функционалов со своими компактами, и в компактах – со своими правилами.

ТП: Однородность однородности тензоров – это, вообще круто.

ВС: Я же тебе сказал. Оксана классно вышла, вы же математики. Однородность однородности тензоров. Это матричность нового уровня.

ОП: Смотрите, с учетом специфик тензоров, которые могут переводить в матрицы любого порядка, фактически, регулятивка включается переводом, тензорным действием во взаимопревращение его в матрицу той или иной размерности.

ЕЛ: Размерность, а ещё степень.

ВС: Голос за кадром, продолжаешь?

ТП: Тогда получается на жизненном примере. Если человек, у него в матрице – педагог. Он пришёл в семью, у него похожее срабатывает. Если мы научимся определять функциональные тензоры, и будем выявлять программы, о которых мы говорили, матрицы, когда мы обсуждали, что матрица в одной сфере жизни, она неправильна для другой. И тогда, если мы видим тензор, который соединяет эти две матрицы, нам тогда следует менять не только саму матрицу, но ир функциональный тензор, который их связывает.

ВС: Да. Алексей ты что-то хотел сказать?

АБ: Да я пока слушал о тензорах голос за кадром, тут просто как раз в этой тематике – тензор и перевод с матричности на матричность видится, что как раз рождается регуляторность, то есть полное определение Правила. При этом, что очень важно, эта смена функционала происходит без импульсного какого-то разряда. Когда включается физика или физичность, она включается на передачу функционала. А здесь некоторый эффект метричности, когда меняется один функционал на другой границами ну какого-то

ВС: Выражения.

АБ: Выражения – видов, архетипов материи, видов организации материи. И тогда действительно можно сказать, что вот это тензорное описание формирования Правила, оно как раз является описанием, в том числе, граничности Правил, то есть права применимости.

ВС: Кстати, а как преодолеть граничность Правил?

АБ: Если говорилось ранее про систему Аксиом, то это действительно здорово, потому как…

ВС: Только, система понятий Правил. Систем Аксиом выше.

АБ: Да. Если обращаться как сиаматики и систематике, то истинность заключается в том, что действительно можно переструктурировать эти системы или их перенасытить, переосознать.

ВС: Правильно. То есть Правило, можно добавить понятие – расширить само Правило, или добавить категории – расширить само Правило. И расширенные Правила с новыми понятиями и категориями приведут к другой систематике, к другим компактам, другим матрицам и другой систематике.

АБ: Правило, может быть, во многом и останется, но если это Правило строения материи, например.

ВС: Ну извините, матери, мы можем внести новый функционал самой материи.

АБ: Да, но качество материи и её функционал будет меняться.

ВС: Ну и качество, естественно, тоже будет меняться.

АБ: Нет. Её функционал будет меняться.

ВС: Давай так: у тебя есть атомы физические, а мы туда принесём атомы эфирные. Ты сейчас скажешь: «Сейчас этого нет», но в Парадигме это есть. И как только мы внесём атомы эфирные, те же самые атомы в одно и то же Правило, то сама система вверх поменяется уже. Сам функционал материи поменяется, исходя из этого.

АБ: Но меняется она, как бы это сказать, вот этими тензорными переходами матрицы.

Матрицы одного явления, этого же явления, в более вышестоящее.

ВС: Да. Сейчас, Лен.

ЕЕ: А можем ли мы, допустим, сказать, что этот функциональный тензор, он находится в узлах матрицы, и Однородность однородности тензора собирается как раз-таки в Униграмму?

ВС: Да. Это тебе ответ. Смотри, Алексей. Вот Лена тебе показывает, что это может быть в узлах просто.

ОС: Это униграммное Правило?

ЕЕ: Да, униграммное.

ВС: Униграммное Правило.

АБ: Это просто хорошее описание того, как вот эта матричность подготавливается к впитыванию или испусканию импульса какого-то.

ВС: Ну да, по физике мы уже идём в импульс.

АБ: То есть это некоторая метрическая, некоторая метричная подготовка к реализации чего-то в этом Правиле.

ВС: Да. Смотрите: мы сейчас зациклились на четырёх уровнях. Мы до Начала доходим, выше Аксиомы Правила растворяются.

ВС: А давайте всё-таки вернёмся: что есть правила Аксиом, правило Императивов и выше? Кто что скажет? (*Алексею*) Не, не, ты всё правильно сказал. Просто здесь всё сказано.

АБ: Здесь всё сказано.

ВС: О! Мы друг друга поняли. Просто мы столько раз дискутировали. Здесь всё сказано. Здесь я просто перевожу дискуссию на более высокий уровень. Мы зациклились до Аксиомы. Да я понимаю, что Правило растворяются в Аксиоме, и нас в голове это застряло.

ОП: У нас растворилось.

ВС: Да у нас растворилось *(смех*). И мы начинаем сейчас крутить вот эти пять уровней меж собой правильных действий. А давайте посмотрим: Правила Императивов. Выйдем за пределы. В чём Правила Императива могут складывать какой-то функционал? При этом понятно, что Императив – это уже набор Аксиом.

О! Ладно. Правила Закона. Императива сложно. Правило Законов. Мы привыкли что Закон – главный. А Правила Законов есть, как набор определенных действий, описанных в Законе как Правило Закона?

АБ: Да конечно. Это будет как раз метрическая организация или правило…

ВС: Ну так давайте об этом и поговорим, потому что есть Правило, которое описывается в Законе как последовательность действий: правило -это переходит в это, переходит в это. Это Закон такой.

ИГ: Обязательность к исполнению.

ВС: Закон вводит обязательность. Но мы должны увидеть, что в Законе вначале есть Правило, а потом Закон, как обязательность исполнения.

ЕЛ: Не чт***о*** должно исполниться, а правила в законе.

ВС: Да. Во! Что есть Правила в самом Законе? Давай.

ИГ: Первичный порядок.

ВС: Первичный порядок Закона.

АБ: Есть неправильные Законы. Неправильно выявленные.

ВС: Это правильно. Тогда нарушается чем? Что значит неправильные Законы? Это нарушение порядка Правил. Или диалектической логики, иерархизации Правил, или там отточенности Правил. Что вот в этом нарушается?

АВ: Порядок самих правил…

ВС: То есть Закон — это порядок самих Правил? Это компакт тогда.

АВ: Когда мы видим на этом уровне порядок самих Правил, разных компактов, которые у нас идут в той или иной Аксиоме. И уже Аксиома показывает нам вот этот вектор или выявляет тот Закон или тот Императив, в котором эта цельность или этот порядок определяет цельность.

ВС: Другими словами порядок Правил постепенно формулирует Закон, так? А порядок Правил не формулирует Императив что ли? Это же есть компакт. В чём разница?

ОП: Я бы, знаешь, пошла от обратного: когда закон не выполняется — это непорядок.

ВС: О, это да. Всё, непорядок и в чём? Для науки это в чём? Для конституции — это плохо, для полиции плохо. А нам в науке, что от этого?

АБ: Он неверно выявлен.

ВС: Вот! А даже неверно выявленный закон говорит, что мы не туда пошли, но мы хотя бы это осмыслили. Да.

ТП: Можно ли сказать, что Закон — это метрическая предельность Правил? То есть получается, что когда мы выявляем закон, то потом мы из закона выявляем вот это правило дорожного движения, вот это. Но сам закон дорожного движения — это больше, чем его правила.

ВС: Да.

ТП: И тогда, если мы увидим, что сам Закон, он порождает всевозможные Правила, регулирующие разные порядковые цельности, тогда Закон можно увидеть, как метрическую предельность Правил с той точки зрения, что из метрики мы достаём Закон, который описывает аналогичные порядковые цельности, где мы применяем кажущиеся нам разные Правила, но которые имеют одну специфику, один исток, и могут быть преобразованы тем же тензором, по принципу тензора, одно в другое.

ВС: Вот, я и хотел сказать: может это метрический тензор, определяющий Правила в Закон?

ТП: Я ещё думала о том, что есть предельный тензор, метрически предельный тензор. То есть это всеобъемлющий тензор для определённого явления, который мы достаём из метрики, который порождает всю возможную порядковую цельность этого явления.

ВС: Не согласен «всю возможную», потому что, как только ты говоришь «предельный тензор», ты говоришь императивно. Давай определим, что предельность, которая сейчас понимается в науке, это императив, которым мы сами себе создали, что вот до этой предельности мы доходим. И вот предельность, которую мы видим научно, на самом деле, это – Императив, императивность. То есть Императив даёт нам границы этой предельности. И когда ты в Законе используешь понятие предела тензора или предела Правил, ты используешь императивное начало, уже сложенное или в законе, или в науке, или в каких-то вариациях.

ТП: Я имела в виду, что метрическая предельность.

ВС: Нет, метрическая предельность – правильно. А давай по-другому сформулируем: **метрический Императив, тензорно определяющий Правила в Законе**. По-другому подойдём. Ещё раз: метрический Императив, как предел, тензорно определяющий Правила в Законе.

ТП: Да, можно.

ВС: Можно. Отлично. И тогда это и есть Правила, формирующие Закон.

Видите, раскрутили. Смотрите, как у нас хорошо открытия пошли — одно за другим.

АВ: Может соизмеряющий, а не определяющий?

ВС: Соизмеряющий — это уже Стандарт. Закон, он — жёсткий, закон должен жёстко определить императивно. А если пошло соизмерение, то мы поднимаемся выше, в Стандарт. И там соизмерение разных Законов определяет новый какой-то Стандарт.

Я на камеру отвечу: голос за кадром — это не потому что мы кого-то прячем или находимся в какой-то мусульманской домостроевской системе. У нас люди исполняют сложную обязанность стояния за камерой и за техникой, за пультами работы. Ну, и участвуют в дискуссии, им это тоже интересно. Вы не пугайтесь, мы никого в угол не поставили, никого не спрятали. Просто у нас есть функциональная работа, которую надо исполнять, и периодически каждый из нас, возможно, будет в том самом месте, а, может, не будет, как пойдёт дальше. То есть за пультом, за камерой. Поэтому голос за кадром – это просто голос за камерой и всё. Это не откуда-то там далеко, с небес, извините, «с небес» что-то говорит правильно нам кто-то. Ладно, ладно. Шутка, шутка. Я хотя бы отвечу, а то некоторые напрягаются, что за голос за камерой. Наш голос, один из наших…

АБ: Голосов.

ЕЕ: И вот всё-таки метрическая предельность Правила – это про Закон или про Аксиому-таки?

В.С: Нет.

ЕЕ: Может быть, в Аксиоме наступает предельность Правила?

ВС: Не-а. В Аксиоме Правила растворяются. С точки зрения Правила – это предельность, но это не метрическая предельность Правил. Как только мы говорим «метрическая предельность», мы говорим «метрический императив». Императив выше Аксиомы. А слово «предельность» – оно Императивно.

ЕЕ: Но это не про Законы всё-таки, правильно?

ВС: Нет. Нет, метрический императив – это уже Закон.

ЕЕ: Вообще, вот выражение «метрическая предельность Правил».

ВС: Смотри, слово «предельность» – это Императив, слово «метрическая» – это то, что выходит из-за пределов. Связываем, что за пределом Императива идёт метричность, а на основе чего? Закона. Поэтому, когда мы связываем метрический Императив, как метрическую предельность, мы становимся над Императивом и попадаем в Закон. Я из этого исхожу. Слово «предельность» – оно императивно. Но слово «метричность» выводит любое, что Императив, что Правило, что Метод на шаг выше.

ЕЕ: Зато там нет слова «правило».

ВС: Почему? Мы сейчас обсуждали Правило в Законе, потом Правило в Императиве, Правило в Аксиоме. То есть мы должны ещё обсудить, как Правило взаимодействует со всем десятеричным вариантом до Знаний. Или нет?

Обоснуй свою позицию. Может быть, я неправ, может, я зациклился. А в Аксиоме как тогда?

ЕЕ: Вот, смотрите: у нас первое было предложение «метрическая предельность правил», что это Закон. Потом мы вышли на формулировку «метрический императив тензора», то есть у нас здесь уходит слово «правило» и предельность. Правильно?

ВС: Да. А «тензор» что такое?

ЕЕ: А вот само определение «метрическая предельность правил» – это к чему?

ВС: Но подожди. Тензор, что такое тензор? А что такое тензор тогда?

ЕЕ: Тензор – это, как мы увидели на Принципах, это некий функционал Униграммы.

ВС: А если функционал Правил? Может быть тензор – функционал Правил?

ЕЕ: Функционал Правил – может быть.

ВС: Всё, а мы о функционале правил говорили. Если посмотреть логику, о функционале. Теперь переводим «метрическая предельность функционала правил» – и мы просто свели это к другому категориальному языку: метрический Императив тензора как функционала правил, ведёт к Закону. Потому что функционал Правил по итогам складывается в Закон.

ЕЕ: Угу, хорошо.

ВС: А Аксиома тогда что, Лена? Не. Хорошо, не хорошо, а вдруг это Аксиома, вдруг мы ошибаемся, понимаешь? Хорошо, да не хорошо. Тогда давайте обсуждать Правила в Аксиоме. Или Аксиому. Что такое Аксиома, чтоб Правило растворилось?

Мы говорили, что Аксиома – это синтез Правил, которые прошли компакт, матрицу, систему. И набор, внимание, систем, матриц, компактов с Правилами рождает Аксиому.

ЕЕ: То есть порядковая предельность…

ВС: Не, не, не, не, секунду, секунду…

ЕЕ: …порядковой цельностью Сущего…

ВС: О! Во!

ЕЕ: …порядковую цельность Сущего.

ВС: Во! А порядковая цельность состоит из множества систем. И тогда **Аксиома – это множество систем, ставшая порядковой цельностью**, но не предельностью.

ЕЕ: Да, потому что предельность идёт…

ВС: Это уже другой порядок, это иерархически более высокий порядок. Мы сейчас строим диалектическую логику, мы учимся. Поэтому **порядковая цельность Сущего – это Аксиома**, где порядковая цельность состоит из множества систем. Множество систем состоит из множества матриц, множество матриц состоит из множества компактов, множество компактов – из множества правил. И появляется порядковая цельность всего этого Сущего, которое мы увидели как аксиому, которая складывается в одну аксиому. А когда мы идём выше, нам надо вот эту порядковая цельность ещё ввести в некие предельности.

ЕЕ: То есть там в Императиве возникает уже предельность всего того…

ВС: Сам Императив – это предельность. Тогда дорабатываем логику: порядковая цельность, чтобы в Императиве сложиться, потому что Императив, уходя в Закон, получает предельность. А сам по себе Императив, складывая Аксиому как порядковую цельность, это что? Предельность Императива – это о Законе. А Императив, который собирает… Между предельностью и цельностью что у нас? Вот порядковые цельности собираются между собой, набор порядковых Аксиом, порядковых цельностей, складывает императив. Это что? Правило в Императиве. Императив – это что? Тогда над цельностью что у нас? Потому что Императив как упорядоченность – это уже Закон. Было бы легко сейчас сказать «здесь упорядоченность упорядочивает закон».

ЕЕ: Не упорядоченность.

ВС: Не упорядоченно. Императив – он не упорядочивает, он немного аксиоматизирует однозначность. Он вводит, может быть, что Оксана говорила насчёт однородной однозначности? Оксана говорила однородная однородность…

ЕЕ: Взаимосвязь как семантика, она вот там вот, на уровне Императива что-то такое.

ВС: Вооот. А давайте тогда говорить о **целостной семантике однозначности**.

ЕЕ: Круто!

ВС: Потому что целостность – это из Аксиомы, семантика – это слова, у нас идёт синархизация глубины всех частностей, и нам нужна однозначность этой смысловой. Для категорической отточенности нам нужна однозначность. И вот целостная семантика однозначности, а Императив всегда однозначен, это будет наш Императив. Видите, из Правила достали Императив.

Из зала: Это Правило Императива.

ВС: Это Правило императива. То есть Императив, **Правило Императива – это целостная семантика однозначности**.

ЕЕ: Вооо!

ВС: И вот нам не хватало вот этого понятия, чтобы в Законе теперь, если мы с тобой дальше идём, пойдёт тогда уже предельность. И уже легче, правда, будет?

ЕЕ: Да.

ВС: Потому что за семантикой однозначности нужно искать предельность. И мы уходим опять на иерархический закон выше, это диалектическая логика иерархизации и уходим в закон. Правильно?

ЕЕ: Угу, где уже в стандартах любая предельность преодолевает…

ВС: О-о! А в стандартах мы должны преодолеть предельность во что? Правило Стандарта? То есть, если Закон – это предельность тензора в том-то, то Стандарт – это набор предельности, или набор законов. Во что это переходит в предельности? Ну, допустим, в масштаб, как вариант. Это мелко, я понимаю, что это мелко. Я знаю, что это очень мелко. Я пытаюсь вышибить вас из предельности. В Стандарте набор предельности – это что?

ТП: Набор предельности можно увидеть как континуум.

ВС: Как континуум. Континуум у нас двенадцатый огнеобраз, сейчас увидим, и все с восьмёрки уйдут в двенадцать и не вернутся. Континуум – это вообще опасная вещь: можно войти и не вернуться.

ЕЕ: Тем более сингулярность и сингулирующую...

ВС: О, правильно! Класс вообще, Лен! А если набор предельности вводит у нас сингуляцию?

ЕЕ: Да, вообще, класс.

ВС: Во что-то новое. Но тогда не будет Стандарта, тогда Стандарта не будет, потому что Стандарт – он устойчивый, а сингуляция – нет. Сингуляция больше. Лен, ты опять через один идёшь, ты наверно к Мере пошла. Потому что набор предельности сингуляции начинает определять Меру. То есть я бы сказал, что это к Мере: набор предельности сингуляции. А Стандарт тогда что? Правило Стандарта – это что?

ТП: А что у нас там ещё по огнеобразам есть?

ВС: Не, по огнеобразам не надо. Только не это.

ТП: Я имела в виду «бифурцирующий»

ВС: Да, да. Мы сейчас пойдём в Империю и начнём прыгать субъядерно. Не надо!

ЕЕ: Может быть, если Стандарт устойчив, то, может, там тогда не сингулярность, а синтагматика.

ВС: Синтагматика направлена на что? Вот уточни эти понятия синтагмы для аудитории. Ну, мы же Наука. **Синтагма** – это, примерно. Господа, синтагма это? Поднимаем телефончики и читаем Википедию. «Вики и педию» читаем как синтагму.

ЕЕ: **Цельная система глубокой семантики взаимосвязи, разнообразие параметров фундаментальностей**, если коротко.

ВС: Смотри. Цельную систему мы сложили в Императиве. Потом мы пошли в предельности на Законе. И сейчас возвращаемся к цельной системе синтагмирования. Но это, по-моему, уже было в Аксиоме, максимум в Императиве.

Смотрите: синтагма, синархия. Тогда синтагма – нам кажется, это предельная вещь. А на самом деле, после появления организации Синархия, **Синтагма – это синархическая императивность**. Ты сама сейчас сказала, что это предельная целостность. То есть, Синтагма – это синархическая императивность, где вот эти самые предельные целостности, семантически связанные, определяют нам императивную заданность. То есть, **Синтагма** – это, на самом деле, **императивная заданность и вектор синтагматики в определённых цельностях**.

ЕЕ: Ещё в Стандарте нам нужен синтез предельности.

ВС: Да. Причём в устойчивом выражении, а не в болтающемся.

ОП: А это не будет явление паратропности.

ВС: Пара – это выход за пределы. Где вот тут устойчивость?

ЕЕ: Может, вот это что-то к топонимичности?

ВС: Может, и топонимичность, но топонимичность – это, по меньшей мере, привязка к земле, а у нас тут географы съедят просто.

ТП: Может быть, я не совсем помню, лексема, одно из значений — это как бы всеобъемлющая слово.

ВС: Всеобъемлющее Око Стандарта словом всеобъемлющим объединяет все принципы, все предельности чего-то там (*голосом проповедника*)

Алексей Батькович, что выше Законов в науке? Хватит смотреть и отвечать на свои научные исследования. Надо здесь, поисследуй что-нибудь. На букву «с», извините «эс». Нет, не молчи. Что такое Стандарт?

ОС: Чтобы синтегирующие процессы Стандарта сработали… Необходимо увидеть Стандарт.

ЛБ: Может, там с метрикой будет, с метричностью будет связано. Когда предельная сингуляция, она будет метричность разворачиваться?

ВС: Ну, как в Стандарте. Давайте так, госстандарт – сметана. Какая там метричность? Только на погоду, да?

ОС: А если, заранее сформированный объём наборов фундаментальностей.

ВС: О! Фундаментальности.

ОС: Тогда получается, какая у нас по восьмёрке фундаментальность?

ЕЕ: Почему я про синтагму говорила, потому что там фундаментальности.

ВС: Нет. А если это – предельность фундаментальности. Стандарт, как предельность фундаментальности. И он у нас выявляется как Стандарт, когда мы нашли определённую предельную фундаментальность того или иного процесса.

ТП: Получается регуляция.

ВС: Да. Но мы же говорим о Правиле Стандарта. И как только мы нашли **предельную фундаментальность** любого процесса любого явления, вот для нас пределы, и выстроили эти пределы, появляется **Стандарт**. Сметана живёт от минус до плюс в таких-то параметрах в такое-то время производится. Утром – одна сметана, вечером – другая сметана. Летом быстро пропадает. То есть, мы выяснили предельную фундаментальность сметаны, и появляется госстандарт – сметана это. Шутка. Хранить в холодильнике, она имеет разные виды жирности и по списку. Стандарт.

ИГ: Регуляция.

ВС: Регуляция. То есть, Стандарт – это предельная фундаментальность регуляции порядковых реализаций, порядковых реализаций. То есть, Стандарт с точки зрения Правила – это предельная фундаментальность регуляции.

ИГ: Порядковых реализаций.

ВС: Порядковых реализаций**. Предельная фундаментальность регуляции порядковых реализаций**. По-моему, Стандарт. Смотри, как правильно нам Стандарт определили. А мы с вами сколько мучились, выйти на это не могли. Что значит работать на аудиторию, стыдно становиться не работать. И сразу всё просто прёт и вырабатывается. А мы тут с вами сколько раз мучились на эту тему.

ОС: Сколько человек сейчас?

ЕЕ: Было 300, сейчас 275.

ВС: Ребята, было 300, сейчас 275! Спасибо, ребята, кто подключился, у нас потенциал получился Стандарт взять, а то мы в узком кругу никак его понять не могли. И всё. Вот, вот, наше общее Научное Правило. Мы Стандарт берём. То есть, Стандарт определили?

А теперь, куда Лена пошла, в Меру. Правила с точки зрения Меры. Мы почти до Знания дошли. Чуть-чуть ещё и до Знания допрём, ой, дойдём. Мера. То есть, Стандарт — это фундаментальная предельность порядковых регуляций. И мы переходим в Меру, где эти регуляции можно нарушать. И получается: сметанный продукт, но не сметана. А я ещё увидел недавно какой-то продукт, написано: «похожий на сметану», для веганов, похожий на сметану. Ну прям написано, отдел для веганов. Да, но без сметаны, из чего-то там. Я в ужасе был. Я вначале думал – сметана. «Похоже на сметану» – это как? Потом прочёл и начал смеяться. Я подошёл к стеллажу веганов, сам того не подозревая. «Сосиски без мяса» было написано. Я смотрю: сосиски без мяса, да ещё нормально пишут, потом смотрю – из сои. Начал смеяться, во дурак, думаю, притянулся, называется.

ОП: Я кокосовую сметану ела.

В.С: Но это хотя бы оригинально, понимаешь. Но это хотя бы оригинально. А мне написали, когда я прочёл это, «похожая на сметану»

ОП: Сметаноподобная (*смех*).

ВС: Я был в магазине – стоял мужик это выбирал. Я, когда прочёл «похожая на сметану», я смотрю на мужика…

ОС: Похож на мужика (*смех*)

ВС: Оля, а если он жене выбирал, тогда, извините, всё в порядке. Ладно, пошутили, расслабились.

Мера. Правила Меры. Забудем о сметане, а то, видно, мы просто тянемся к ужину. За целый день. Доедем до дома, уже потом чтобы что-нибудь куснуть. Не, мы кушали, кушали, кушали. Не переживайте, только бутербродами. Ладно, давайте.

ОС: Тогда Правила Меры, да?

ЕЕ: То, что я предлагала, чтобы похожее на Меру было: набор предельности сингуляции.

ВС: О! Набор предельной сингуляции. Эта Мера или нет?

ОП: Слушайте, а как в сингуляции может быть предельность? Я не вижу.

ВС: А это к Лене. Я поэтому и спрашиваю вас. Ну, ребята, вы должны говорить громче.

ЛБ: Первое. Ну, Мера, что бы она сложилась новая, она должна быть определённая. Я опять это вижу метричностью. Метричность, которая задаёт смену предельности сингуляции или набор предельных фундаментальностей, выводит на новую метричность, которая держит вот эту новую Меру.

ЕЕ: Может быть, сингуляция метричности. Без предельности?

ЛБ: Может быть. Да

ВС: А понимаешь, сингуляция метричности – будет ли это Правила Меры? Не будет, потому что это не устойчиво, это сингуляция. Это уход, наоборот, от Меры. Сингуляция – уход от Меры. То есть, нам нужно или добавочные слова, которые это определяют, или это не об этом. Мы вырабатываем Правила Меры. Сокращённо – весы.

ОП: Вот слушайте, как ни парадоксально, звучит Асимметрия. Я понимаю, что это десятая фундаментальность, но она вот здесь звучит.

ОС: Мне тоже, очень звучит.

ВС: Тогда – асимметрический балансир. Мера – это асимметрический балансир.

ЕЕ: Асимметрический балансир метричности.

ВС: А в чём метричность? Потому что Профессор говорит? Товарищ Профессор... Как мне в голове связать балансир с метричностью? Нет, можно, но всё-таки, чтоб Мера появилась.

ЛБ: Метричность, она будет давать устойчивость.

ВС: Устойчивость, метричность?

ЛБ: Балансировку будет давать.

ВС: Тогда, может быть, лучше – метрический балансир. А у нас не метрический балансир. А какой балансир? Асимметрический балансир.

ЛБ: Ассиметрический балансир.

ВС: О! Не метрический – асимметрический балансир. Балансир предельности. Тогда – это Мера.

ЛБ: Ну, да, да.

ВС: Асимметрический балансир. Это Лариса сказала. Я просто повторяю для запоминания. Это не я выработал, я просто хватаю мысль чтоб все запомнили. Асимметрический балансир предельности. Лариса, класс! Тогда классно. Не, просто у меня самый громкий голос.

Это Правила Меры. **Правила Меры: Асимметрический Балансир Предельности**. И как только мы вырабатываем предельность и выстраиваем асимметрию балансира этих разных понятий, категорий и всего, что есть в Правиле, у нас появляется Мера.

Ну что, как раз успеваем, и доходим до Правила Знания. Как только доходим в Науке до знания, у нас сразу начинается дознание, прознание друг друга. И на Знании мы растворяемся окончательно, хотя Наука выше любого Знания. Но для нас Знание – это такое вот сууупер аксиоматическая связь, и мы говорим: «Знаааание! О!»

ОП: Сила!

ВС: Си-и-ла, насыщает меня зна-а-нием! Ребята, Правила Знания!

ОП: Помните, Советский Союз: «Орешек знания твёрд! Мы не привыкли отступать»!

ВС: Да! Ну, что? Раз мы не привыкли отступать, – Правила Знаний!

АВ: Можно предложить определение такое на рассмотрение: Неотчуждённое пра-Сущего.

ВС: Это о чём?

ОС: Это в философию.

ВС: Это даже в философии запредельно. Это она из своего Мерностного Синтеза, она там нырнула, вынырнула и сказала. Повтори, пожалуйста! Неотчуждённое Пра-Сущего! Это Мерностный Синтез вернулся в нашу действительность! Переводится вот так – Мерностный Синтез побывал там, в мерностях, вернулся в нашу действительность и говорит: «Ребята, я побывала в неотчуждённом пра-Сущем. Это, наверное, было моё знание в Мерностном Синтезе». Нет, Саша, это классно для Мерностного Синтеза, что ты там побывала, но это не будет Знанием.

АВ: Хорошо.

ВС: Но это будет что-то выше.

ТП: Это будет научная фантастика.

ВС: Нет, я могу сразу сказать, это – или Сверхпассионарность, или Окскость. Это Саша туда ушла, скорее всего, сверхпассионарность. Саша, ты запомни это. Саша, Мерностный Синтез – почти «белочка»!

ТП: Я в хорошем смысле, не народное творчество, а научная фантастика. Получается, это то, что ведёт вперёд. Научная фантастика, но не народное творчество!

ВС: Как же тебя народное творчество задело! Хорошо, что Даши здесь нет, она бы тебе опять что-нибудь сказала на эту тему.

ИГ: Если Знание – фрагмент Сущего, то, Правила Знания – это какое-то выстраивание этих фрагментов?

ВС: О! Молодец, Ира! А если Знание не фрагмент Сущего, а выявление фрагмента Сущего. Потому что, когда фрагмент, мы его уже знаем. Знание уже работает. А когда мы выявляем фрагмент Сущего, появляется Знание. Саша, да? Ты права насчёт из Пра- выявления, но ты это другими словами сказала.

ОП: А может, это какой-то вариант сгущения регуляции.

ВС: Что значит, сгущение регуляции? Представь процесс, или математический, или физический. Как мы вот это сделаем?

ОП: Хорошо, просто сгущение, если возьмём.

ЛБ: А если выявление метричности фрагмента Сущего?

АБ: Не только метричности.

ВС: Но тогда Саша в какой-то мере права, мы тут посмеялись. Саша повтори вот это: «Выявление Пра...»

АВ: Неотчужденность выявление Прасущего...

ВС: А вот «неотчужднность» нас мучила. Нет, Прасущее здесь есть. А если вот это выявление фрагмента Прасущего. И тогда фрагмент отделяется от Сущего.

АБ: И тогда результатом Знаний будет Сущее.

АВ: Да, здесь неотчужденность не работает. То есть работать само Сущее не может

ВС: Нет, смотри. Выявление Прасущего – это как раз тот самый фрагмент. Нет?

АБ: Да и добыча Знаний.

ЛБ: Это не специфично.

ВС: Почему это не специфично?

ОП: Потому что мы специфику Правил не берём. Мы берём Знание, как таковое. А нам нужно ...

ВС: Освежить правила? ....

ТП: Не, не, не, оно получается, что выявление должно быть самого Правила или соответсвующее выявление должно порождать Правило.

ВС: Но Правила то с чего начинаются? Давайте вернёмся к Правилам. Правила – это регуляторное действие. А, если это регуляторное выявление – исходя из того, что это правило регуляторно – фрагмента Прасущего в Сущем.

ТП: У нас было созидание регуляции целостностных порядков.

ВС: Ну это уже потом. Это уже сложно. Давайте мы увидим, чтобы смотреть на Сущее и выявить знания, нам нужна какая-то регуляция в этом. То есть, мы должны увидеть какой-то фрагмент регуляторности в Сущем. Но мы должны это должны определить как Знания. Значит, Регуляторность фрагмента Прасущего выявляет Знания Сущего.Регуляторность. То есть, нам нужен какой-то процесс, что этот фрагмент вдруг выявило. Что мы на него обратили внимание?

ТП: Когда мы из Прасущего достаем что-то ракурсом Правил, мы как раз-таки достаём всегда регуляторность.....

ВС: Именно Прасуще – правильно. Потому что Сущее – вот оно Цельное, и чтобы выявить фрагмент, мы должны уйти вглубь этого Сущего как в Пра. Вот тут Саша права – в Прасущее.

ЛБ: Может быть, не фрагмент, а реплика Прасущего?

ВС: Реплика – это жёсткий Огонь и мы ушли сразу на 58. Понимаешь, мы должны проще быть, у нас 42. Реплика, она нас сразу ведёт вверх. Реплика – это когда мы фрагмент начинаем изучать и реплицировать, на что он похож.

ЛБ: Это как Системная организация.

ВС: Не-е. Вот смотри, Системная организация – уже в регуляторстве. Правильно? То есть мы на 10-м уровне. Системная организация у нас на 4-м уровне. Значит, если мы регуляторно выявляем Прасущее и регулируем фрагмент Прасущего, в слове «регуляторность» до Правил уже есть и Система, и Матрица, и Компакты, и Правила, и даже Аксиомы. И дотягиваем ещё до 10-ки, всё, что мы говорим о Стандартах и Законах. То есть в «регуляторном фрагменте», мы связываем все предыдущие 9 Правил: Правило Меры, Правило Стандартов, Правило Законов. Ты вот это имеешь в виду? Ну, тогда это слово – не система, а что? Это всё можно в саму регуляцию внести или во фрагмент внести. Давай фрагмент будет состоять из предыдущих 9-ричных наборов.

ЛБ: А что тогда на 10-ке?

ВС: Так мы и есть в 10-ке. Регуляция фрагмента – как мы фрагмент берем? Мы фрагмент берём на основе Мер, фрагмент берем на основе Стандартов. И вот регуляция, чтобы выявить фрагмент – регуляция Меры, регуляция Стандарта, регуляция Закона, регуляция Императива, регуляция Аксиомы, регуляция Начала, регуляции Принципов, регуляция Методов, регуляция Правила с учётом всех компактов матриц, систем, аксиом, дошли до регуляции. Это всё это сложило фрагмент, вместе, всего этого – регуляция фрагмента Прасущего. Прасущее, потому что в Сущем это стало частью. **Само Сущее оно целое, а Прасущее – это часть этого целого, не отменяющее Целое**, поэтому Прасущее, но уже фрагментированное. И когда мы вот побегали 9 вверх, 9 вниз, 9 вверх, 9 вниз и выявили, что регуляция вот этого 9 вверх, 9 вниз, выявило вот этот фрагмент Прасущего, мы его, что сделали? Мы его что сделали? Узнали. Вот он.

ОП: Получается, что **10-ричная регуляция как тако**вая, стянула, сгустила вот эту фрагментацию Прасущего

ВС: **Сгустила Фрагментацию в Сущем, сработала Прасущее как внутреннее, что-то во взаимосвязи этой фрагментации, и выявила в этом Сущем Знание**. Во-о-о! Вот это вывод. Круто! Класс! Вот это вывод, ребят, вау! Мы определили, что такое Знание.

ОС: Еще раз, исторический момент.

ВС: Регулятивная Фрагментация Прасущего Знанием Сущего.

ЕЕ: Не Фрагмент, а Фрагментация, да?

ВС: Лучше Фрагмент. Фрагментация – это всё-таки химия.

Регуляция фрагмента Прасущего, 10-ричная, вот правильно Оксана говорит. 10-ричная регуляция фрагмента Прасущего выявляет фрагмент Знания Сущего. Угу? 10-ричная регуляция фрагмента тогда Сущего, или нет?

ИГ: Прасущего.

ВС: 10-ричная регуляция фрагмента Сущего, фрагмента Сущего, а не Прасущего, выявляет Знания Прасущего. Наоборот. Смотрите: 10-ричная регуляция фрагмента Сущего, мы же выявляем Фрагмент Сущего, да? **10-ричная регуляция фрагмента Сущего выявляет Знания Прасущего**. Фрагмент этого знания.

ТП: А можно как вариант. Знание – это регуляторность фрагмента Прасущего, то есть когда я из Прасущего достаю фрагмент, он уже обладает всеми регуляциями. Тогда он раскладывается не регуляции, а регуляторность фрагментами Прасущего.

ВС: Согласен. То есть, Знание – это регуляторность фрагмента Прасущего. Тоже вариант.

ОП: Это Правило.

ВС: Ну, это правило для Знания. Правило для Знания – это регуляторность фрагмента Прасущего. Да. Как классно!

Ясное чёткое определение. Его надо запомнить. А до этого сработал Огонь Знания, где мы правильно сформулировали. В тот момент, когда я Лене сказал «круто», в этот момент включился Огонь Знания. А дальше мы уже своими словами дорабатывали. Сейчас это просто разработка фрагментов идёт.

Ну, прямо «вау»! Дотянули Правило до Знания? Удался сегодняшний вечер?

Мы ничего не стяжаем.

ВС: Теперь представим наших участников для аудитории.

Голос за кадром мы не представляем, это за камерой. Второй голос за кадром в виде Васи мы тоже не представляем.

Бабенко Алексей Викторович, Институт Метагалактической Физики

Гафурова Ирина, Институт Психодинамического Синтеза

Власова Александра Викторовна, Институт Мерностного Синтеза

Тураева Светлана, Институт Метагалактического Языка.

Бессонова Елена Евгеньевна, Институт Голомики

Полякова Оксана Рудольфовна, Институт Математики

Сердюк Виталий Александрович, Институт Парадигмы

Сердюк Ольга Викторовна, Институт Синтез-психологии

Барышева Лариса Николаевна, Институт Человека

Самигуллина Кира Владимировна, Институт Метагалактического Синтеза

Леонова Елена Валентиновна, Институт Гносеологического Синтеза

Нас сегодня было 11 выступавших и двое в активном молчании, плюс два голоса за кадром – итого тринадцать.

Сегодня эта команда поводила Мозговой штурм на Правила, который мы задумали как научную подготовку. И задача научной подготовки – не только дать какие-то идеи и поговорить о Правилах, но когда вы участвуете в дискуссии и погружаетесь вместе с нами в неё, поэтому мы ведём онлайн трансляцию, у вас упорядочиваются Части, Системы, Аппараты, и с вами работает ИВАС Янов.

И в этом общем коллективном огне (275 человек подключилось, максимум было 310, с нами 322), когда эта команда в общем Огне Янова, во всех точках и континентах на Планете работает в Огне Янова, в этот момент это состояние сгущается – вы тоже думали, тоже что-то решали, тоже соглашались – нет, мы эти сигналы слышали. И такая сгущённость трёхсот двадцати с чем-то человек на проблему Правил, позволила сейчас решить два-три-четыре определения совершенной новизны. То есть, первостяжание, которое мы сейчас сделали, которое мы потом запишем, опубликуем, это сгущение. Это наш общий коллективный мозговой штурм научного сообщества. Спасибо вам, что в этом участвовали.

АБ: Также отмечаю, что мы отслеживаем комментарии. Которые даются Полномочными. Спасибо большое за участие, видно, что многие участвовали, осмысляли и принимали участие.

ВС: Может быть, мы какие-то комментарии будем публиковать. У нас это первый такой опыт общения с вами. Мы пока ещё только отстраиваемся на эту работу.

АБ: Интересны комментарии, которые либо констатируют, либо следуют логике нашего повествования.

ВС: То есть в диалектическую логику и иерархизации того, чем мы здесь занимались, команда входила.

ОП: Предложение всем участникам. Если возникают вопросы, вы их можете задавать в чате Проекта МАН, чтобы какие-то важные вопросы можно было поднять на следующем Научном Совете, который состоится через месяц, также, во второй вторник после вторых выходных. И как вы догадываетесь, мы пойдём тематикой от Правил и дальше. Как вы догадались, мы пойдем тематикой от Правил и далее. И **следующий Научный Совет посвящён Методам**.

Кроме этого, у нас во вторник после четвертых выходных – **Школа научного Синтеза**. Это Школа, которая выросла из Школы научной подготовки. Она будет раз в месяц в он-айн и оффлайн формате. Расписание есть на страничке Проекта МАН. Приглашаем вас к ИВАС Янову в разработке научности каждого в осмыслении вместе с Аватаром Синтеза Яновым тех тематик, которые были затронуты и введение их в практикование Правил Должностно Полномочного.

ВС: Да, мы н дошли до обсуждения конкретных результатов, время два часа заложено.

Я хотел бы напоследок, пользуясь большой аудиторией, объявить одно интересное решение, мы пол дня над этим работали. Мы переводили Академический научный центр Метагалактических Наук из видов материи в архетипизацию. В этот момент шло переутверждение руководства Академического Центра, где каждый из нас как руководитель Академического Института переутверждался ИВАС Яновом. Но главное, что у нас выработалось новое руководство.

Руководителем Академического Центра осталась Оксана Полякова.

И появились четыре её заместителя. Первый – Ученый Секретарь Академии, он обновился. И я представляю Иру Гафурову – Учёного секретаря Академического центра.

 Я представляю Главу Высшего Аттестационного Совета АНЦ МН – Ларису Барышеву. Лариса подтвердила свою кандидатуру.

У нас на каждый выбор было четыре кандидата. Выбор шёл Огнём и Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Яновом. Вся команда это видела, вся команда участвовала в выборах. Было четыре кандидата, выбрали одного. Здесь всё жестко. Аттестационным Советом продолжает заниматься Лариса, но часть функций у неё забрали.

 У нас восстановлено, уже на архетипическом уровне работа с Научным Синтезом. Победила по конкурсу Елена Леонова, Глава Научного Синтеза Академического центра Метагалактических Наук. То есть, Глава это заместитель, фактически, руководителя по Научному Синтезу. Это связывание всех Наук в одно целое между собой. Самое главное, что впервые, представитель Белоруссии вошёл в руководство Академическим центром. Это очень хорошо, я очень рад этому.

 У нас появился руководитель – Глава Диссертационного Синтеза АНЦ МН Елена Бессонова.

Я бы хотел всем показать, что у нас диссертационная работа была в Аттестационном Совете и всех аттестировали. В итоге диссертационная работа не всегда шла. Янов разделил этот функционал на две должности, жёстко. Лариса – Аттестационный Совет, Лена будет заниматься диссертационной работой, которая сама по себе сложна. И теперь, кроме специалистов Институтов, руководителями которых они тоже являются, вот эта пятерка – Главы, Ученого Секретаря и глав по направлениям – пять, вместе занимаются **разработкой Академического научного центра Метагалактических Наук Планеты Земля как физического филиала ИВДИВО Академии Наук Изначально Вышестоящего Отца**. Такие Академические центры есть хотя бы в каждом архетипе. Академия Наук одна, а в каждом Архетипе есть Академические научные центры, из сорока известных нам как Метагалактик. Понятно, что мы там называем Академиями. На самом деле, там Аватары Синтеза соответствующего Изначально Вышестоящего Аватара Янова занимаются тоже Академическим научным центром Метагалактических Наук, допустим Метагалактики Фа. Это тоже Академический центр. А все вместе собираются в ИДИВО Академии Наук аж в соответствующей Октаве, где находится Янов, посчитайте сами. Вот на этом радостном событии, что мы переформатировались и провели первый онлайн мозговой штурм на тему Правил, мы заканчиваем

Всем большое спасибо за участие. Очень были рады вашему участию и надеемся на сотрудничество. До свидания.

Похлопаем. Спасибо!

ВС – Виталий Сердюк

ОС – Ольга Сердюк

ОП – Оксана Полякова

ИГ – Ирина Гафурова

ЛБ – Лариса Барышева

ЕЕ – Елена Бессонова

ЕЛ – Елена Леонова,

АБ – Алексей Бабенко

АВ – Александра Власова,

ТП – Татьяна Песецкая
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